

CAMBIOS PRODUCTIVOS Y ORGANIZACIONALES EN EL SECTOR AGROPECUARIO E IMPLICANCIAS TERRITORIALES LA EXPERIENCIA DE LA PROVINCIA DE ENTRE RÍOS

Autores:

Sahda, Marina A.; Villanueva, Diana V.; Zeballos, Bernardita; Grancelli, Rubén

J.J.; Curto, Alejandro E. ¹

García, Ana L ²

Guibert, Martine ³

Sili, Marcelo ⁴

e-mail: msahda@parana.inta.gov.ar

Eje temático propuesto: (4) Transformaciones en el espacio territorial concebido como rural

Introducción

El sector agropecuario argentino ha vivido un proceso de cambio tecnológico y productivo sustancial en las últimas décadas. En el marco de una demanda mundial y nacional creciente, la producción agrícola ha experimentado un salto trascendental, mereciendo destacarse tanto la innovación tecnológica como la proveniente de los nuevos modelos de gestión productiva que han permitido la expansión de la frontera agrícola y la constante superación de los rendimientos unitarios por cultivo. (MINAGRI, 2012)

La provincia de Entre Ríos, no exenta de este proceso, mostró un crecimiento notable de la producción de cereales y oleaginosas, especialmente de soja, la cual ha sido en gran parte catalizador de innovadoras formas de gestión del proceso productivo por parte de nuevos actores agrarios. Algunos de los actores emergentes de este proceso ya estaban presentes en el agro provincial, sólo que han modificado su lógica empresarial, mientras que otros han aparecido en el sector, atraídos, en el marco de la expansión agrícola, por los bajos precios relativos de los arrendamientos y la posibilidad de acceder a grandes superficies. (INTA – PTR 2009)

¹INTA – Dirección del Centro Regional Entre Ríos

²Becaria CONICET – INTA AER C. del Uruguay

³Université de Toulouse Le Mirail, Grupo de Investigación “Dynamiques Rurales” - Agriteris

⁴CONICET – Universidad Nacional del Sur – Grupo de investigación “Dynamiques Rurales” – Agriteris - INTA

Existen pocos estudios específicos sobre esta cuestión en la provincia de Entre Ríos. En efecto, estas nuevas modalidades de gestión del proceso productivo y los actores representativos de las mismas no se encuentran analizados ni sistematizados, de allí que interesa comprender cómo funcionan, qué hacen, cuántos son y muy especialmente cómo impactan en los territorios rurales.

A partir de este trabajo se han identificado algunas percepciones sobre las implicancias que estos sistemas de producción tienen sobre el territorio pues dicha información podría ser útil para definir políticas públicas de desarrollo rural.

Es importante señalar que por su enfoque y metodología este trabajo se ha transformado en un estudio innovador en el contexto provincial, pasando de las tradicionales caracterizaciones que tipifican a los productores mediante una división de categorías por superficie en producción a un estudio de las lógicas y modalidades de producción y sus implicancias territoriales.

Metodológicamente la realización del trabajo apoyó su organización y logística en terreno en la red de Agencias de Extensión Rural (AERs) de INTA; sin el eficaz desempeño de los técnicos de las mismas hubiera sido imposible realizar esta investigación en los tiempos breves en que se desarrolló.

Para el INTA y los organismos vinculados a la producción agropecuaria y el desarrollo rural de la Provincia es clave entender estas nuevas lógicas de gestión productiva:

- 1. porque caracterizar e identificar a los diferentes actores agrarios que participan del proceso productivo permite entender mejor el funcionamiento del sector,*
- 2. porque este conocimiento permite definir mejor las estrategias de extensión y de investigación por parte de los organismos técnicos y científicos, especialmente el INTA y*
- 3. porque conociendo cuales son las lógicas y la magnitud de los actores agrarios, se pueden orientar con mayor claridad las estrategias institucionales de intervención para cada uno de los Departamentos o micro-regiones de la Provincia.*

El objetivo de la investigación es, entonces, *“identificar, localizar y cuantificar el peso de estos nuevos actores y sus lógicas en el agro entrerriano y aproximarnos a una evaluación cualitativa de las implicancias que los mismos tienen sobre el desarrollo rural, de manera de poder aportar elementos de reflexión para mejorar las prácticas de intervención del INTA y la generación de políticas públicas en la Provincia”*.

Metodología

Para poder dar cuenta de la dinámica y la magnitud de las nuevas formas de organización productiva se llevó a cabo esta investigación a través de cinco etapas en el entre los meses de abril y noviembre de 2012, que se detallan:

1. **Construcción de las categorías de actores.** En talleres sucesivos donde participaron distintos actores institucionales y representantes de las organizaciones colaboradoras del Proyecto se construyeron y consensuaron a título de hipótesis, ocho categorías de actores; cada una de ellas representa distintas lógicas de actuación.

2. **Prueba piloto.** Posteriormente, se procedió a la realización de una Prueba Piloto a efectos de verificar y ajustar las categorías propuestas como hipótesis. Se seleccionó para esto al Distrito Gená del Departamento Uruguay, bajo el supuesto de que estarían presentes la mayoría de las categorías formuladas. Los resultados de dicha prueba piloto permitieron redefinir las categorías de actores y el método de trabajo por parte de los extensionistas.

3. **Identificación y cartografía de los tipos de actores.** Se decidió ubicar territorialmente las categorías de actores construidas y validadas, para lo cual se identificaron las superficies operadas por cada una de éstas. Además del conocimiento del territorio por parte los extensionistas, se consultó a numerosos técnicos y referentes locales considerados informantes calificados del departamento. Este relevamiento permitió la identificación y localización de las categorías de nuevos actores en el territorio. Además de esta información estadística, en cada Agencia se procedió a identificar sobre soporte papel cada una de las categorías, asignando diferentes colores a cada una de estas en el mismo Mapa Rural^R. Estos mapas fueron luego sistematizados en la Dirección Regional del INTA Entre Ríos donde se traslado toda la información a una versión digital de Mapa Rural^R, utilizando un programa de cartografía que permitió automatizar su tratamiento y análisis.

4. **Entrevistas a informantes claves para validación del tipo de actores.** Paralelamente al relevamiento de información, un equipo de personas realizó una serie de entrevistas a actores representativos de cada una de las categorías identificadas. Se realizaron 46 entrevistas en profundidad, proceso que se dio por finalizado al lograr la saturación de datos. Los temas relevados se vinculaban con el análisis productivo, la lógica familiar, la trayectoria personal y las expectativas de futuro de cada tipo de actor.

5. **Sistematización y análisis de la información.** Una vez recopilada la información cartográfica, la información cuantitativa de ocupación de cada una de las categorías y realizadas las entrevistas en profundidad, se procedió a la sistematización y análisis de la información. Los resultados de este trabajo fueron luego analizados en talleres de discusión en los que participaron técnicos del INTA, dando lugar a un informe final con los resultados preliminares.

Descripción de los actores de las nuevas formas de producción

El pool de siembra típico de base extra-local

El pool de siembra de base extra-local corresponde a asociaciones de inversores que acceden a la información necesaria para captar recursos financieros y tierras. Manejan importantes recursos financieros, de origen diverso (teniendo a veces fondos de inversión agrícola). Puede ser una mega-empresa). No es un actor de la zona entrerriana, se dedica a gestionar activos (capital, tierra, información, trabajo, lógica organizacional) para la producción agrícola. Apunta a economías de escala, pocos costos fijos y rentabilidad cortoplacista.

La disociación entre actoproductivo y propiedad es fundamental en sus estrategias productivas y organizacionales. Arriendan tierras con buenas condiciones agronómicas y en grandes superficies para reducir costos de transacción, en lo posible en cercanía de infraestructura que facilite comunicaciones y movilidad. La mayoría de los contratos de arrendamiento son de corto plazo (uno a dos años). Contratan labores agrícolas generalmente en la zona, buscando eficiencia.

Suelen adoptar las últimas innovaciones y tecnologías. Realizan el movimiento comercial (compra y venta) fuera de la zona; al trasladar la producción en bruto, no agregan valor en origen. Se presumen más asociados a la exportación. Su lógica organizacional es más cercana a una lógica del management (eficiencia de la estructura más que de la producción).

El pool de siembra de base local

En este caso son actores de la zona, productores vecinos que deciden juntar activos, organizando una red que apoya actores con recursos limitados y que desean gestionar mejor los mismos (tierras, maquinaria, tareas agrícolas), captando recursos financieros (a menudo bajo fideicomisos para garantizar la inversión) de actores económicos locales o de conocidos que viven en otras ciudades.

Realizan disociación entre actoproductivo y propiedad de la tierra. Contratan las labores agrícolas siempre en la zona, suelen innovar y utilizar las últimas tecnologías. En general, realizan el movimiento comercial (compra y venta) en la zona, a veces agregan valor en origen. Esto significaría que localizan la renta en la provincia.

Adoptan una lógica empresarial en vías de management, disminuyendo costos fijos (de estructura) en pro de costos variables.

El proveedor de servicios e insumos

Por servicios entendemos servicios de transporte, aplicaciones químicas, asistencia técnica, acopio, entre otros. Estos proveedores son de la zona, con empresas propias o filiales y/o franquicias de empresas de otros lugares. Tienen relación con el territorio y su compromiso local es fuerte. Su actividad y relacionamiento con el sector les permite contar con información que les permite iniciar y efficientizar el proceso productivo. Optimizan los insumos (precio, volumen, plazos y bonificación con los fabricantes). De esta manera hacen uso pleno de su maquinaria y de sus insumos.

Disocian el actoproductivo y la propiedad, contratan las labores agrícolas siempre en la zona; también puede ocurrir que posean maquinaria y brinden servicio. Con subniveles tecnológicos, organizan jornadas de difusión, brindan información sobre nuevos insumos y cultivos alternativos.

Manejan recursos financieros propios o con aportes locales. Financian la campaña agrícola. En general, realizan movimiento comercial (compra y venta) en la zona porque tienen buen manejo de la información de mercado, técnica y comercial, localizando entonces la renta en la provincia. Agrandan su volumen comercial disminuyendo sus costos. Finalmente, su lógica organizacional es de tipo empresarial. Pueden pasar a una lógica de management (buscando especialidades).

La gran propiedad

Son propietarios de grandes superficies (más de 2000 has.), de la zona. Mantienen el nombre original del establecimiento aunque hayan cambiado su propietario. El compromiso local es importante. Trabajan sus propias tierras y pueden expandirse. El equipamiento es propio, moderno y de gran capacidad de trabajo para siembra, cosecha y acopio, o bien pueden contratar las labores conservando la toma de decisión. Suelen encabezar los cambios productivos en una lógica empresarial novedosa, ya sea solos o en el marco de un grupo que maneja varios establecimientos. Lo novedoso de este actor es el cambio en el componente productivo, pasando de la ganadería a la agricultura. En cuanto a la aplicación de tecnología, utilizan rotaciones en los cultivos, innovaciones y suelen respetar las normas de uso de los insumos (reconocen la problemática de la conservación de suelos). Manejan recursos financieros propios y/o canalizan recursos de otros.

Con una forma jurídica de SA, las grandes propiedades muestran una lógica patrimonial cada vez más articulada con la lógica empresarial, buscando escala de producción.

El productor familiar expandido

Estos productores familiares capitalizados poseen equipamiento propio, de gran capacidad para siembra, cosecha y acopio. Trabajan sus propias tierras y se expanden de distintas maneras, la mayoría arrendando. La disociación de producto y propiedad es menos evidente pues gestionan las labores por administración, y contratan en la zona. Pueden prestar servicios a terceros.

Se pueden reconocer dos sub-categorías:

- Productores de menos de 1.000 has: tienden a transformarse en prestadores de servicios. Algunos diversifican e incursionan en otros rubros agregando valor u otras actividades (transporte, acopio, trabajo a parte. Estos productores pueden encontrarse en un equilibrio bastante frágil respecto a su permanencia en el sistema..
- Productores de más de 1.000 has : trabajan con tecnología de punta, local se constituye en un requisito cuando demandan servicios. Pueden actuar como semilleros y hacen ensayos. Piensan en la conservación de suelos.

En ambos casos, manejan recursos financieros propios o endeudamiento bancario y/o comercial. Hacen el movimiento comercial en la zona: localizan la renta en la provincia. Con un muy fuerte compromiso local, su lógica patrimonial se transforma en una lógica empresarial,

El productor extra provincial

Son productores de otras provincias que llegaron a Entre Ríos atraídos por los valores más bajos del arrendamiento. Trabajan tanto tierras propias como arrendadas,

suelen ser también propietarios en otras provincias, lo que permite una estrategia de distribución de los riesgos. Como no tienen contactos locales numerosos (excepto el contratista y el asesor técnico), el compromiso local es muy limitado. Acerca del modo de decidir y de producir, aseguran las labores en parte con maquinaria propia, y en parte contratadas en la zona. El asesoramiento técnico es profesional, usando tecnologías de punta. En cuanto a lo financiero y comercial, manejan recursos financieros propios o de terceros. En general deslocalizan la renta hacia sus localidades de origen (Santa Fe y Buenos Aires especialmente), si bien en algunos casos el movimiento comercial se da parcialmente en la zona.

Estos productores extra-provinciales, muestran una lógica nítidamente empresarial.

La cooperativa

Algunas cooperativas se han transformado en nuevos actores productivos que arriendan tierras en la provincia o en otras, en muchos casos, tierras de sus asociados, quienes trabajan las mismas mientras la cooperativa brinda insumos.

Esto se constituye en una nueva forma de sostenimiento del pequeño y median productor,

Respecto del acto productivo, se hacen las labores con maquinaria contratada, a veces con maquinaria propia (equipo pulverizador, por ejemplo). Elaboran parte de la producción propia agregando valor (alimentos balanceados, biodiesel, harinas, etc.). Algunas cooperativas suelen innovar en gestión, calidad, productos.

Mobilizan recursos financieros propios y de terceros, y, en general, realizan movimiento comercial (compra y venta) en la zona. El compromiso local es muy fuerte, y la renta se localiza en la provincia. La lógica organizacional es de tipo empresarial. En algunos casos, se observa un nuevo rol que, sin descuidar lo social, apunta a incorporar elementos de diversificación y crecimiento en las cadenas.

El profesional del sector

El profesional del sector, organizado en sociedad de hecho o empresa unipersonal, decide producir mientras sigue con su actividad de asesoramiento. Este actor local trabaja tierras arrendadas en la provincia, algunos poseen también pequeñas superficies. Las labores se hacen con máquina contratada, de preferencia moderna, a veces con máquina propia (por ejemplo, equipo pulverizador). Su inclinación a las innovaciones (tecnologías, productos, cultivares) lo conducen a manejar procesos productivos ordenados, siendo sensibles a la conservación de los suelos y las prácticas agronómicas racionales. Mobilizan recursos financieros propios y de terceros. En general, realizan movimiento comercial (compra y venta) en la zona, manejando en muchos casos herramientas de mercado. A veces, el profesional asesor se asocia con productores u otros profesionales, o participa en sociedades comerciales. La lógica organizacional es empresarial, hasta incursionar hasta una lógica de management.

Resultados y discusión

Los nuevos actores agrícolas ocupan un lugar muy importante en la Provincia de Entre Ríos: del total de 2 millones de has sembradas, 1,2 millón (62%) son ocupadas por estos nuevos actores, en tanto que los productores tradicionales ocupan menos de 800.000 has (38%) de la superficie agrícola provincial.

Tabla 1: Actores de la producción agrícola y superficie ocupada en 2012

| Categoría de actores | Actores | | Superficie ocupada | | Superficie promedio |
|---|-------------|---------------|--------------------|---------------|---------------------|
| | Nº | % | Ha | % | |
| Pools de base extra local | 19 | 1,89 | 50.765 | 4,06 | 2.672 |
| Pools de base local | 10 | 1,00 | 45.067 | 3,60 | 4.507 |
| Proveedores de servicios e insumos | 27 | 2,69 | 26.245 | 2,10 | 972 |
| Grandes propiedades | 166 | 16,55 | 432.743 | 34,59 | 2.607 |
| Productores expandidos de menos de 1.000 has. | 296 | | 156.125 | | 527 |
| Productores expandidos de más de 1.000 has. | 87 | | 158.360 | | 1.820 |
| Total productores expandidos | 574 | 57,23 | 555.948 | 44,44 | 969 |
| Productores extra provinciales | 165 | 16,45 | 113.769 | 9,09 | 690 |
| Cooperativas | 6 | 0,60 | 10.151 | 0,81 | 1.692 |
| Profesionales del sector | 36 | 3,59 | 16.316 | 1,30 | 453 |
| Sub-Total “Nuevos actores” | 1003 | 100,00 | 1.251.004 | 100,00 | 1.247 |
| | | | | | |
| Total superficie agrícola | | | 2.033.991 | 100,00 | |
| Actores “tradicionales” | | | 782.987 | 38,50 | |
| “Nuevos actores” | | | 1.251.004 | 61,50 | |

Tabla 2: Distribución en la Provincia de Entre Ríos de los actores de las nuevas formas de organización productiva por departamento y por superficie

| Departamentos | Pools de base extra local | Pools de base local | Proveedores de servicios e insumos | Grandes propiedades | Productores expandidos de menos de 1.000 has. | Productores expandidos de más de 1.000 has. | Total productores expandidos | Productores extra provinciales | Cooperativas | Profesionales |
|------------------|---------------------------|---------------------|------------------------------------|---------------------|---|---|------------------------------|--------------------------------|---------------|---------------|
| Feliciano | 0 | 0 | 0 | 15.630 | 5.738 | 7.800 | 13.538 | 1.820 | 0 | 0 |
| La Paz | 0 | 10.600 | 2.400 | 55.150 | 13.150 | 38.000 | 51.150 | 18.950 | 300 | 950 |
| Federal | 3.000 | 7.972 | 4.710 | 18.784 | 0 | 0 | 14.884 | 0 | 0 | 800 |
| Nogoyá | 0 | 0 | 1.810 | 2.797 | 16.816 | 4.618 | 21.434 | 10.707 | 980 | 990 |
| Diamante | 0 | 0 | 1.760 | 0 | 14.000 | 11.256 | 25.256 | 0 | 444 | 1.499 |
| Paraná | 0 | 2.079 | 1.587 | 2.497 | | | 48.414 | 6.396 | 0 | 438 |
| Victoria | 400 | 0 | 1.315 | 4.659 | 53.400 | 55.800 | 109.200 | 2.977 | 0 | 625 |
| Guauguay | 17.672 | 3.160 | 4.469 | 54.940 | | | 52.267 | 13.531 | 1.081 | 3.340 |
| Federación | 0 | 1.200 | 1.800 | 14.700 | 0 | 5.520 | 5.520 | 0 | 0 | 0 |
| Concordia | 0 | 0 | 0 | 12.100 | 6.546 | 3.600 | 10.146 | 1.200 | 0 | 0 |
| Colón | 0 | 0 | 2.174 | 9.087 | 1.825 | 3.116 | 4.941 | 4.826 | 420 | 0 |
| San Salvador | 1.000 | 0 | 180 | 8.600 | 11.000 | 7.800 | 18.800 | 8.000 | 0 | 1.200 |
| Villaguay | 7.000 | 900 | 400 | 75.000 | 33.650 | 20.850 | 54.500 | 14.100 | 500 | 1.750 |
| Rosario del Tala | 2.893 | 0 | 1.630 | 8.243 | | | 24.215 | 3.914 | 0 | 238 |
| Conc.del Uruguay | 18.800 | 4.036 | 2.010 | 58.396 | | | 47.539 | 23.316 | 2.250 | 517 |
| Guauguaychú | 0 | 15.120 | 0 | 92.160 | | | 54.144 | 4.032 | 4.176 | 3.969 |
| Total | 50.765 | 45.067 | 26.245 | 432.743 | 156.125 | 158.360 | 555.948 | 113.769 | 10.151 | 16.316 |

Los **pools de base extra-local** ocupan un lugar muy reducido en el contexto provincial, sólo un **2%** de la cantidad de actores y un **4%** de la superficie sembrada. Los Departamentos más importantes para esta categoría son Concepción del Uruguay, Guauguay y Villaguay.

Los **pools locales** son menos actores pero ocupan la misma superficie que los **pools extra-locales**, estos se distribuyen en pocos departamentos, aunque los más importantes son Guauguaychú, Federal y La Paz.

Las **empresas proveedoras de servicios e insumos** son menos importantes, ocupan sólo un **2%** de la superficie agrícola, siendo importantes en los Departamentos de La Paz, Federal y Guauguay.

Las **grandes propiedades** por otro lado ocupan el **35 %** de la superficie provincial, correspondiente al **16%** de los actores. Esto manifiesta la importancia de esta

categoría en toda la Provincia, pero muy especialmente en los Departamentos de Gualeguaychú, Concepción del Uruguay y Villaguay.

Los **productores familiares expandidos** son la categoría más importante, **ocupan el 44% de la superficie agrícola provincial y el 57% de los actores**, con diferencias significativas entre los productores que tienen menos y más de 1.000 ha. Los productores expandidos de menos de 1.000 ha son muy importantes en los Departamentos de Victoria, Villaguay y Nogoyá, en tanto los que tienen más de 1.000 ha son importantes en Victoria, Villaguay y La Paz.

Los **productores extra provinciales** ocupan aproximadamente el 10% de la superficie agrícola y el 16% de los actores, estos ocupan campos en varios Departamentos pero muy especialmente en Concepción del Uruguay, Villaguay y La Paz.

Las **cooperativas** son los actores menos numerosos y menor superficie ocupan, menos del 1% de la superficie, principalmente en los Departamentos de Concepción del Uruguay, Gualeguaychú y Gualeguay.

Por último, los **profesionales** ocupan también poca superficie aunque son un número mayor al de las cooperativas, con un promedio de hectáreas has. bastante reducido comparado con otros tipos de actores. Los Departamentos más importantes para estos actores son Gualeguaychu, Gualeguay y Villaguay.

Más allá de las diferencias de cada uno de estos actores, desde otra perspectiva, estas nuevas formas de organización - nutren una relación con el territorio y una inscripción espacial de la agricultura muy diferente al modelo tradicional, agilizando y promoviendo el proceso de “agriculturización” en tanto que modifica nlos “circuitos espaciales de producción” (Santos y Silveira, 2001), marcando un pasaje de la rotación agrícola-ganadera a una agricultura continua, con un fuerte predominio de la soja, por ser este el producto más eficiente dentro de una lógica productiva de corto plazo

Por otro lado, esta nueva forma de organización productiva profundiza la dialéctica entre regiones ganadoras y regiones perdedoras. Aquellas zonas con aptitud agrícola, con buena dotación de infraestructuras y equipamientos y con un tejido social rural diverso, se consolidan y se transforman en el centro de los negocios agrícolas más dinámicos y competitivos, siempre en torno a una pequeña ciudad que motoriza el desarrollo micro-regional, en tanto que las regiones ganaderas o marginales pierden dinamismo y en muchos casos pierden oportunidades por estar fuera del alcance de las nuevas lógicas de valorización agrícola. (Guibert et Sili, 2011; Reboratti, 2005)

Algunos hallazgos

Este trabajo ha permitido conocer varios elementos claves para el desarrollo agrícola de la Provincia de Entre Ríos, los cuales pueden ser también considerados claves en la región pampeana en general. Estos hallazgos que se presentan a continuación deben ser considerados como hechos validados pero que requieren indudablemente de nuevas investigaciones o una mayor profundidad en el análisis a través de nuevas exploraciones.

El **primer elemento** es la **profundización del proceso de concentración de la tierra en términos de uso y producción** (). En efecto, la investigación demuestra, que existe un fuerte proceso de concentración de la tierra, no como propiedad, sino y sobre todo para su uso. Así todas las categorías analizadas muestran un proceso de expansión, el cual lograron a partir del arrendamiento de tierras a otros actores que muchas veces son los pequeños y medianos productores que salen del circuito productivo y conservan la tierra como resguardo de capital, transformándose en rentistas. La producción que antes estaba en manos de varios miles de pequeños y medianos productores, ahora esta trabajada por un conjunto sustancialmente menor de actores, que no son propietarios de las tierras en su mayor parte, pero que las utilizan para desarrollar variadas actividades productivas. o estudio.

responden a intereses de de en el arrendaron. sería útil para Un **segundo hallazgo** importante es que en los departamentos históricamente no agrícolas la agricultura ha avanzado con mucha fuerza, y lo ha hecho no a través de sus actores locales tradicionales, sino a través de la irrupción de estos nuevos actores y estas nuevas lógicas de organización. Es en estas zonas donde un especial cuidado debe tenerse pues son las zonas más frágiles desde el punto de vista de la conservación de los recursos. En tanto hay que resaltar que en las áreas de mayor tradición agrícola y de estructuras agrarias más fragmentadas o con presencia de pequeños y medianos productores avanzaron los actores locales (familiares capitalizados expandidos).

Un **tercer elemento** que es clave en estas nuevas formas de organización es la **modalidad de los contratos**, los cuales por lo general son de corto plazo (un año). Las razones que se plantean para definir contratos de corto plazo obedecen tanto a los oferentes de campo como a los actores productivos. En primer lugar porque de esta manera los propietarios (oferentes) pueden renovar los precios de los mismos por cada campaña, especulando en función de los cambios de mercado y del aumento de la inflación, en segundo lugar porque los inversores o los nuevos actores productivos pueden entrar y salir rápidamente de la actividad sin estar condicionados a mantenerse en dicho negocio o en la parcela que alquilaron. De esta manera, la tierra como factor de producción entra al circuito productivo con la misma lógica temporal que los demás activos puestos a disposición de la producción (capital, trabajo, insumos).

Un **cuarto hallazgo** de importancia fundamental para el desarrollo rural de la Provincia, y muy vinculado al punto anterior, lo constituye la **dimensión ambiental**. A través de las entrevistas realizadas ha quedado claro que muchas veces los propietarios rentistas que han alquilado sus campos son los que menor preocupación tienen en relación a la sostenibilidad de los mismo. En muchos casos estos no quieren resignar parte del arriendo para dedicarlo a la realización de mejoras (curvas de nivel por ejemplo), propuestas que muchas veces son planteadas por los mismos arrendatarios bajo una lógica de la mejora de las condiciones ambientales y por lo tanto de mejora de la productividad en el corto, mediano y largo plazo. Una nueva investigación más detallada debería generar mayores conocimientos sobre los impactos ambientales que generan cada uno de estas nuevas lógicas de organización productiva.

.por parte de estos nuevos actores o un de beneficios, en el trabajo, , exploración
En **séptimo lugar** queda claro que en este nuevo contexto histórico **emerge con fuerza un nuevo estrato social rural**, representada por los productores familiares capitalizados expandidos. Estos son los que, en líneas generales, más superficie. ocupan en el proceso de crecimiento agropecuario, mucho más que los pools de siembra u otras

formas. Esto muestra la capacidad que ha tenido el conjunto de los productores medianos con anclaje local de adoptar nuevas tecnologías, de diversificar, de integrar procesos productivos y por sobre todo, de aumentar sus escalas productivas para llegar a los niveles que las condiciones macroeconómicas del sector imponen como viables para el sostenimiento productivo y la reproducción familiar. De esta manera no son los pools de siembra, ni las grandes empresas deslocalizadas las artífices del nuevo cambio agrario, sino estos actores, acompañados por las grandes propiedades y los pooles de base local. Frente a esta evidencia se torna necesario en Argentina avanzar hacia la investigación de este tipo de actores para entender aún más sus lógicas de acción en función de definir políticas públicas de apoyo.

En **sexto lugar** y directamente relacionado con el tema anterior, un hallazgo importante gira en torno a **la cuestión del territorio**. La investigación muestra la importancia que tiene el territorio como factor del desarrollo agropecuario, si bien los procesos productivos han sufrido un importante proceso de deslocalización, el territorio tiene una importancia clave pues quién controla, conoce y maneja las relaciones y los vínculos sociales en el territorio tiene mayores oportunidades de desarrollo. El fuerte crecimiento de los productores familiares expandidos, de algunos prestadores de servicios, de los pooles de siembra local, de las cooperativas y reside en sus vínculos al territorio, pues es desde el conocimiento que tienen del territorio desde donde se hacen competitivos. Esto implica que la fuente o factor clave de su competitividad no es sólo la adopción de nuevas tecnologías y el cambio de escala, sino y por sobre todo el conocimiento del territorio y sus actores. Una investigación más detallada puede brindar más información al respecto y puede permitir mejorar las políticas públicas de extensión y apoyo al desarrollo agropecuario.

Consideraciones finales

Los modelos de organización empresarial propios de la industria han desembarcado en el sector agropecuario entrerriano. Estos cambios organizacionales y productivos pueden conducir a la concentración productiva pues un actor maneja el acto agrícola en varias unidades de producción, y a la adopción mas frecuente de una lógica de *management* (rentabilidad financiera y de la estructura empresarial) que puede superar a los objetivos agrícolas “clásicos” como son el mejoramiento de la productividad agronómica y el sostenimiento de la unidad familiar.

La emergencia de esta nueva lógica de carácter empresarial y de *management* va configurando una división en términos de actores y lógicas que impacta en las áreas rurales. El mundo rural entrerriano mantiene entonces ahora un modelo dual, por un lado una agricultura de carácter más tradicional, anclada a la tierra, con una mirada patrimonial y de fuerte carácter territorial, responsable del mantenimiento del tejido social rural, y una agricultura altamente competitiva, de carácter empresarial, y con capacidad de deslocalizar sus procesos productivos y la renta, que sólo ancla la renta en los lugares con condiciones estructurales favorables.

Esta nueva dualidad y estas lógicas productivas constituyen un desafío para la política pública y para las organizaciones vinculadas al sector agrícola pues estos actores tienen demandas específicas vinculadas muy especialmente a la calidad de los servicios, el acceso a la información, la dotación de infraestructuras (camino y energía especialmente) y las políticas financieras y fiscales.

Muchas de estas acciones no son competencia de los organismos de ciencia y tecnología como el INTA por ejemplo, pero sí son claves para que el crecimiento productivo se transforme en factor de desarrollo rural mediante el anclaje de la renta y la consolidación de circuitos virtuosos de inversión. Estas acciones sólo se pueden lograr si se pasa de una visión sectorial a una visión y una estrategia territorial que pretende mejorar las condiciones territoriales para sostener el crecimiento productivo, la calidad de vida y la calidad de los servicios, imprescindibles para que ese crecimiento productivo sea sostenido y contributivo al desarrollo rural.

En este contexto histórico y en el caso de la Provincia de Entre Ríos, el enfoque territorial y la construcción de procesos de desarrollo territorial rural se transforma en un gran desafío, no sólo para mejorar las condiciones estructurales del territorio, sino también para articular las diferentes lógicas productivas presentes. Por ello, nuevos pasos deberán realizarse a través de la participación activa de la Institución en proyectos de desarrollo territorial rural en el cual, participan actores nuevos, que imponen nuevas lógicas y prácticas productivas.

Bibliografía

BARSKY O. y GELMAN J., 2009 (2° ed.), *Historia del agro argentino. Desde la Conquista hasta fines del siglo XX*, Buenos Aires, Ed. Grijalbo-Mondadori, 584 p.

BISANG R., ANLLÓ G. y CAMPI M., 2008, Una revolución (no tan) silenciosa. Claves para repensar el agro en Argentina, *Desarrollo Económico*, Vol. 48, N° 190-191, Julio-Diciembre.

BISANG R., ANLLÓ G. y CAMPI M., 2009, Cadenas de valor en la agroindustria, p. 217-276. In: KOSACOFF B. y MERCADO R. (eds), *La Argentina ante la nueva internacionalización de la producción – crisis y oportunidades*, Buenos Aires Cepal/Pnud, 320 p.

BISANG R., ANLLÓ G. y CAMPI M., 2010, Organización del agro. La transición de un modelo de integración vertical a las redes de producción agrícola, p. 231-254. In : RECA L. G., LEMA D. y FOOD C. (Ed.), *El crecimiento de la agricultura argentina – Medio siglo de logros y desafíos*, Buenos Aires, FAUBA, 488 p.

CLOQUELL S., 2007. *El fin de la historia en el inicio de una nueva agricultura*, Buenos Aires, Homo Sapiens, 200 p.

COUDERC J.-P., FALQUE A., RASTOIN J.-L. et REMAUD H., 2002, *Les configurations stratégiques de la petite entreprise agro-alimentaire*, XIème conférence de l'AIMS, Paris, ESCP-EAP, Juin

GEREFFI G., HUMPHREY J. y STURGEON T., 2005. The Governance of Global value chains, *Review of International Political Economy*, 12 (1), 78-104

GOLDBERG R. A., 1968, *Agribusiness coordination: a system's approach to the wheat, soybean and Florida orange economics*. Division of Research Graduate School of Business and Administration, Harvard University, Boston

GROSSO S., 2009, “ Les pools de culture : diversité des combinaisons financières et productives “. Dossier “ Argentine ”, revue *DÉMÉTER* 2010, Club Déméter, Ed. A. Colin, Paris, sept., p. 223-254

GROSSO S., BELLINI M. E., QÜESTA L., GUIBERT M., LAUXMAN S., y ROTONDI F., 2010, “ Impactos de los “ *pools de siembra*” en la estructura social agraria. Una aproximación a las transformaciones en los espacios centrales de la Provincia de Santa Fe – Argentina “, *Revistade Estudios Regionales y Mercado del Trabajo*, n° 6, Buenos Aires, p. 115-138

GUIBERT M., 2009, “ La nouvelle agriculture argentine : entre innovations et incertitudes ” p. 143-180 et introduction “ L’agriculture argentine au défi de la financiarisation ” p. 125-141, Dossier “ Argentine ”, revue *DÉMÉTER* 2010, Club Déméter, Ed. A. Colin, Paris, septembre

GUIBERT M., SILI M., ARBELETCHÉ P., PIÑEIRO D. et GROSSO S., 2011a, Les nouvelles formes d’agricultures entrepreneuriales en Argentine et en Uruguay, *Économies et Sociétés, Série “Systèmes agroalimentaires”*, AG, N°33, 10/2011, p.1813-1831

GUIBERT M., GROSSO S., ARBELETCHÉ P. y BELLINI M.-E., 2011b, “De Argentina a Uruguay: espacios y actores en una nueva lógica de producción agrícola”. *Revista Pampa*, Suplemento especial temático: impactos territoriales asociados a la reconfiguración del sistema productivo primario en la región pampeana del sur de América Latina, N°7, p. 13-38

GUIBERT M. et SILI M., 2011, “ Argentine : expansion agricole et dévitalisation rurale ”. In : JEAN Y. et GUIBERT M. (éd.), *Dynamiques des espaces ruraux dans le monde*, Paris, Ed. Colin, Coll U, 408 p.

GRAS C., 2012, “La consolidación del agronegocio en la agricultura argentina y la diferenciación de los estratos empresarios”, en *LASA 2012 Congress*, San Francisco, California, 2012.

GRAS C. y BIDASECA K. (Ed.), 2010, *El mundo chacarero en tiempos de cambio. Herencia, territorio e identidad en los pueblos sojeros*, Buenos Aires, Ed. Ciccus, 283 p.

GRAS C. Y HERNÁNDEZ V. (coord.), 2009. *La Argentina rural – de la agricultura familiar a los agronegocios*, Buenos Aires, Ed. Biblos Sociedad, 289 p.

GUTMAN G., BISANG R., LAVARELLO P., CAMPI M., ROBERT V., 2006, “ Les mutations agricoles et agroalimentaires argentines des années 1990 : libéralisation, changement technologique, firmes multinationales “, *Région et Développement*, N°23, p. 215-254

HERMELO F. D. y RECA A., 2010, Asociaciones productivas (APs) en la agricultura: una respuesta dinámica a fallas de mercado y al cambio tecnológico, p. 207-229. p. 231- 254. In : RECA L. G., LEMA D. y FOOD C. (Ed.), *El crecimiento de la agricultura argentina – Medio siglo de logros y desafíos*, Buenos Aires, FAUBA, 488 p.

HERNANDEZ V. A., 2007, “ Entrepreneurs “ sans terre ” et ” pasteurs de la connaissance ” : une nouvelle bourgeoisie rurale? “, p. 209-257. In HERNANDEZ V.A. OULD-AHMED P., PAPAIL J. et PHELINAS P. (éd), *Turbulences monétaires et sociales. L’Amérique latine dans une perspective comparée*, Paris, L’Harmattan, 401 p.
LEDESMA M.A., 2007, *Agronegocios – empresa e emprendimiento*, Ed. El Ateneo, Buenos Aires, 2ème éd., 256 p.

MARTINELLI G. de., 2008, “*Pools* de siembra y contratistas de labores. Nuevos y viejos actores sociales en la expansión productiva pampeana reciente”, p. 547-570. In. BALSA J., MATEO G. y OSPITAL M. S. (comp). *Pasado, presente y futuro en el agro argentino*, Buenos Aires, Ed. Lumière, 613 p.

PIÑEIRO M. y VILLAREAL F., 2005, “ Modernización agrícola y nuevos actores sociales” *Ciencia Hoy*, Vol. 15, N° 87, Junio/Julio, p. 32-36.

POSADA M. y MARTÍNEZ DE IBARRETA M., 1998. Capital financiero y producción agrícola: los “pools” de siembra en la región pampeana, *Realidad Económica*, N°153, p. 112-135.

RASTOIN J.-L. et GHERSI G., 2010, *Le système alimentaire mondial. Concepts et méthodes, analyses et dynamiques*. Paris, Ed. Quae, 565 p.

REBORATTI C., 2005, “Efectos sociales de los cambios en la agricultura”, *Ciencia Hoy*, Vol. 15, N° 87, Junio/Julio, p. 52-61

RECA L. G., LEMA, D. y FOOD C. (Ed.), 2010, *El crecimiento de la agricultura argentina – Medio siglo de logros y desafíos*, Buenos Aires, FAUBA, 488 p.

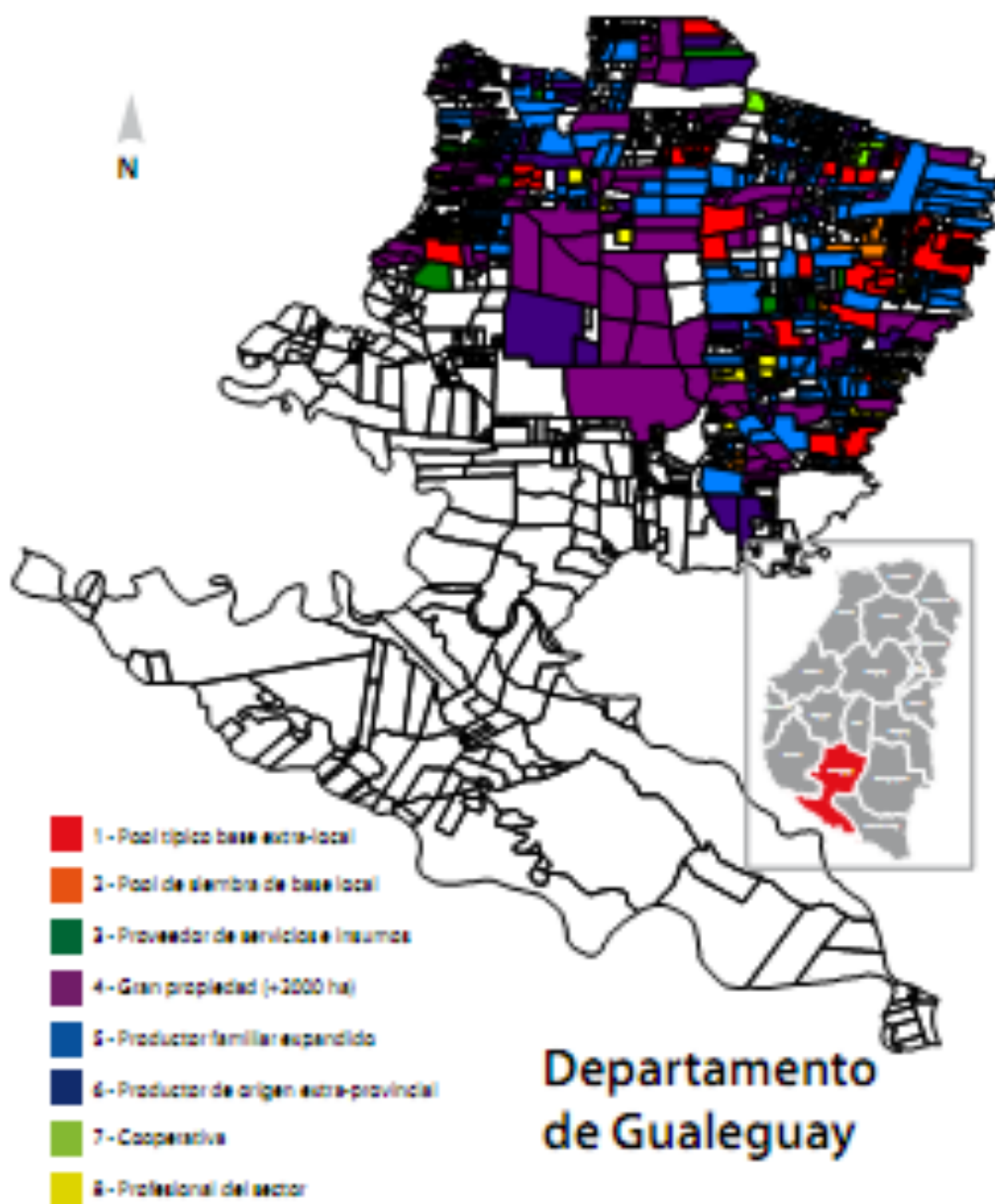
SANTOS M. y SILVEIRA M. L., 2001, *O Brasil: Território e Sociedade no início do século XXI*, Rio de Janeiro, Ed. Record

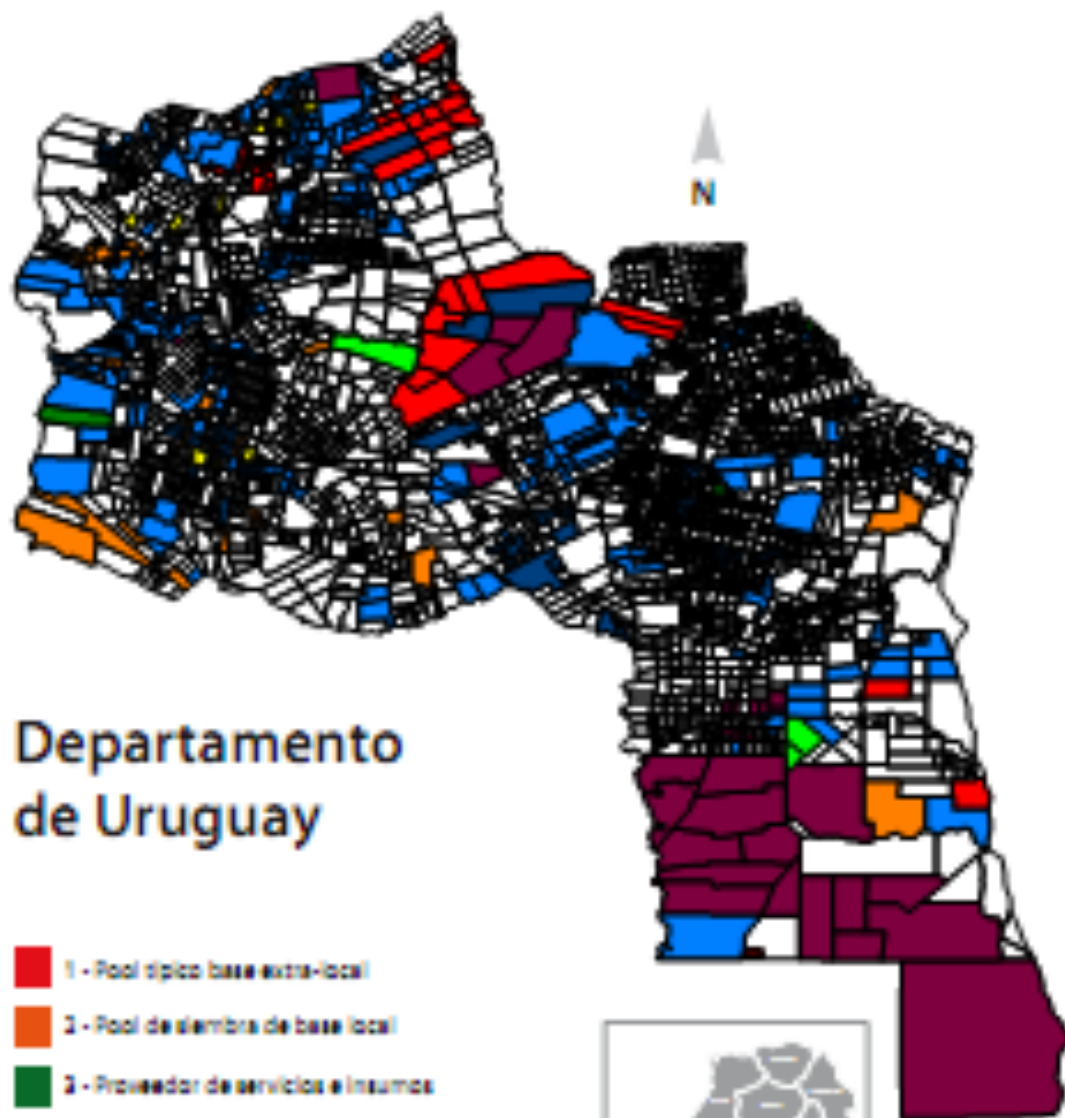
SILI M., 2010 (versión preliminar), *Dinámica y expansión de las nuevas modalidades de agro-negocios e inversiones agropecuarias en el Mercosur ampliado y países vecinos*, Buenos Aires, Trabajo para la COPROFAM, 81 p.

SILI M., SOUMOULOU, L. 2011, *La tierra en Argentina. Problemáticas de uso, tenencia y estructura*. FIDA. Roma, 211 pág.

Anexo I

Se adjuntan a modo de ejemplo, los mapas de los Departamentos Gualeguay, Uruguay y Victoria





Departamento de Uruguay

- 1 - Prol típico base extra-local
- 2 - Prol de siembra de base local
- 3 - Proveedor de servicios e insumos
- 4 - Gran propiedad (>2000 ha)
- 5 - Productor familiar expendido
- 6 - Productor de origen extra-provincial
- 7 - Cooperativa
- 8 - Profesional del sector



